

Письменный отзыв официального рецензента
на диссертацию Набиева Абдулхалыка Садыкхожаевича
на тему «**Феномен цифровой культуры в архитектурном формообразовании**»,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по образовательной программе 6D042000 - «Архитектура»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату её утверждения) соответствует направлениям развития науки и / или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или Государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утверждённому Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</u></p>	<p><u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утверждённому Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (направления «Модернизация научной инфраструктуры и цифровизация», «Развитие инфраструктуры и цифровой архитектуры высшего образования»).</u></p>
2.	Важность для науки	<p>Работа вносит / <u>не вносит существенный вклад в науку, а её важность хорошо раскрыта</u> / не раскрыта</p>	<p>В целом, исследуемая тема актуальна и значима для архитектурной науки и практики. Но, к сожалению, работа в представленном виде <u>не вносит существенный вклад в науку, при том, что её важность хорошо раскрыта.</u> Исследование не добавляет знаний в вопросах систематизации с возможной классификацией широкого спектра цифровых технологий,</p>

			применяемых на разных стадиях проектирования, с отдельным выделением стадии поиска архитектурной формы. Не возникает ясности и в вопросах современного состояния и «перспектив развития цифровой культуры в создании инновационной архитектуры Казахстана».
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет.	Уровень самостоятельности <u>высокий</u> . Докторант самостоятельно провел большой объем научно-исследовательской работы, что отразилось в текстовой и графической части диссертационного исследования.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) <u>Частично отражает</u> ;	4.1 Актуальность диссертации <u>обоснована</u> и обусловлена двумя блоками проблем, которые в области архитектурной науки, практики и образовании делают представленное исследование актуальным и практически значимым: во-первых, стратегической задачей перехода на инновационный путь развития согласно программе «Цифровой Казахстан» и необходимостью внедрения цифровых технологий в архитектурное и строительное проектирование; во-вторых, теоретическими и практическими проблемами формообразования в архитектуре в связи с цифровизацией процесса архитектурного проектирования. 4.2 Содержание диссертации <u>частично отражает</u> тему диссертации. В тексте возникают неожиданные фрагменты, не связанные по смыслу с темой раздела, так,

		<p>3) Не отражает</p> <p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) Соответствуют; 2) <u>Частично соответствуют</u>; 3) Не соответствуют.</p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации</p>	<p>например, на странице 70 описывается проблема «...комплексного развития Северного морского пути – кратчайшего морского пути между Европейской частью России и Дальним Востоком». В разделе 4.2 «ВМ технология в архитектуре» среди прочего описывается Практика применения ВМ в России, но ни слова не сказано о применении этих технологий в Казахстане. Далее в этом же разделе вдруг возникает большой блок про ландшафтное проектирование.</p> <p>Слово Казахстан появляется по тексту диссертации лишь в разделе 5.3 (96 страница из 107 страниц текстовой части), что вызывает удивление, т.к. вся работа нацелена на решение проблем внедрения и развития цифровых технологий в родной стране докторанта.</p> <p>4.3 Цель и задачи <u>частично соответствуют</u> теме диссертации. Одной из важных целей исследования в работе заявлена: «...определить перспективы и возможности цифровой архитектуры на примере инновационной архитектуры Казахстана». К сожалению, примеров инновационной архитектуры Казахстана (пусть даже на стадии концепции, проектных предложений, конкурсных или студенческих работ) в работе не представлено.</p> <p>4.4 Между разделами диссертации существует</p>
--	--	---	--

		<p>логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Полностью взаимосвязаны; 2) <u>Взаимосвязь частичная</u>; 3) Взаимосвязь отсутствует. <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Критический анализ есть; 2) <u>Анализ частичный</u>; 3) Анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов. 	<p>логическая связь, но не во всей работе. Поэтому можно считать <u>взаимосвязь разделов частичной</u>. Так, например, разделы 2.2, 2.3, 3.1 практически идентичны по наименованию и содержанию.</p> <p>Некоторые выводы по разделам 2, 3 и 4 совпадают.</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения <u>проанализированы частично</u>. Утверждение автора в Заключение (последнем – четвертом выводе исследования) о том, что «В контексте Казахстана, развитие цифровой культуры может стать катализатором для создания инновационной архитектуры, которая будет отражать исторические и культурные особенности страны, вмешиваясь в современные технологии и мировые тренды», не доказывается проведенным исследованием. В работе не рассматриваются ни исторические, ни культурные особенности Казахстана и чем именно процессы цифровизации и все, что связано с этим в архитектуре страны отличается или схоже с общемировыми трендами осталось не раскрытым.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Полностью новые</u>; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%). 	<p>5.1 Научные результаты и положения диссертационного исследования <u>являются новыми</u>. Впервые «были опрошены специалисты и любители архитектуры» о влиянии цифровой культуры на архитектуру, результаты которого отражены в табличной форме в графической части работы. Впервые получена «...теоретическая модель, названная "Матрица влияния - интегральный</p>

		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>Полностью новые</u>; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>Полностью новые</u>; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>подход к оценке эффекта цифровых технологий на будущую архитектуру Казахстана"».</p> <p>5.2 Выводы диссертационного исследования <u>являются новыми</u>, но ввиду отсутствия их четкой формулировки, возникают некоторые вопросы. Например, в выводах по пятому разделу указано (далее авторский текст): «Проведена развернутый социологический опрос в выявлении цифровой культуры на архитектурное формобразование». Но каковы результаты этого соцопроса не указано в выводе. Ответ можем найти лишь в графической части работы в Таблице Б.1. Или ещё пример: в выводах к четвертому разделу «Формообразование в Revit: проведены эксперименты на основе Хан-Шатыр, ЭКСПО-2017 и других объектов». Но ни в графической, ни в текстовой форме информации по этому внедрению результатов исследования нет.</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические решения <u>являются новыми</u>, т.к. базируются на изучении возможностей и применении современных цифровых технологий в проектировании, строительстве и эксплуатации архитектурных объектов, но ввиду нечеткости выводов исследования и отсутствия конкретных примеров внедрения их можно отнести к категории частично новых.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны / не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах,	Основные выводы представленного диссертационного исследования <u>достаточно</u>

		либо <u>достаточно хорошо обоснованы</u> (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	<u>хорошо обоснованы</u> , но есть некоторые замечания, указанные в следующих пунктах отзыва.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) Доказано; 2) <u>Скорее доказано</u>; 3) Скорее не доказано; 4) Не доказано.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) Да; 2) <u>Нет</u>.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>Да</u>; 2) Нет.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) Узкий; 2) Средний; 3) <u>Широкий</u>.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p>	<p>7.1 Основные положения, выносимые на защиту <u>скорее доказаны</u>, но есть замечания: Нет совпадения всех задач исследования и положений, выносимых на защиту. В положениях, выносимых на защиту, отсутствуют некоторые результаты, указанные в выводах исследования. Например, в выводах заявлен результат: получена «...теоретическая модель, названная "Матрица влияния - интегральный подход к оценке эффекта цифровых технологий на будущую архитектуру Казахстана"», но в положениях, выносимых на защиту этого нет.</p> <p>7.2 <u>Нет</u>, основные положения, выносимые на защиту не являются тривиальными, но следовало конкретнее формулировать и соотносить их с выводами исследования.</p> <p>7.3 <u>Да</u>, основные положения, выносимые на защиту являются новыми, но следовало конкретнее формулировать и соотносить их с выводами исследования.</p> <p>7.4 Основные положения, выносимые на защиту могут иметь <u>широкий</u> уровень применения в архитектурной практике, науке и образовательном процессе.</p> <p>7.5 <u>Да</u>, результаты диссертационного</p>

		<p>1) <u>Да</u>; 2) Нет.</p>	<p>исследования были опубликованы в 7 (семи) научных трудах автора, доказывающих основные выводы исследования. В том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 1 статья в сборниках научных трудов по материалам международных и республиканских конференций, проводимых на территории Республики Казахстан; – 1 статья в журнале, входящем в базу данных «Web of Science». – 3 статьи в журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК; – 2 статьи в журнале, входящем в базу данных «Scopus», имеющем ненулевой импакт-фактор.
8.	<p>Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) <u>Да</u>; 2) Нет.</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>Да</u>; 2) Нет.</p>	<p>8.1 <u>Да</u>, Выбор методологии обоснован. Она базируется на общепризнанном системном подходе, последовательности в исследовании. На первых этапах используется метод анализа и синтеза, связанного с изучением проблемы исследования. Далее используется метод логического заключения, который позволяет сделать итоговые выводы диссертационной работы.</p> <p>8.2 <u>Да</u>, результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.</p>

		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>8.4 Важные утверждения подтверждены / <u>частично подтверждены</u> / не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Используемые источники литературы достаточны / <u>недостаточны для литературного обзора</u></p>	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием <u>не в полной мере</u>. Проведен развёрнутый социологический опрос о влиянии цифровой культуры на архитектуру, результаты которого отражены в графической части работы. Но заявленные в выводах к четвертому разделу проектные эксперименты на основе Хан-Шатыр, ЭКСПО-2017 и других объектов не описаны в текстовой части и не представлены в графическом виде диссертации.</p> <p>8.4 Важные утверждения <u>частично подтверждены</u>. Представленное диссертационное исследование не содержит ни одной цитаты (!) из актуальных и достоверных научных источников литературы, указанных в разделе Список использованных источников.</p> <p>8.5 Используемые источники литературы <u>недостаточны для литературного обзора</u>. В списке литературы не указаны актуальные диссертационные работы по теме представленного исследования: Волынсков В.Э. Информационно-технологические методы проектирования в архитектурном формообразовании / Дисс. на соиск. учен. степ. кандидата архитектуры. – Москва. 2012. – 202 с. Салех М.С. Методы архитектурного формообразования на основе генеративного</p>
--	--	---	---

			<p>моделирования / Дисс. на соиск. учен. степ. кандидата архитектуры. Том 1. Москва. 2022. 153 с.</p> <p>Асанович А. Компьютерные средства и эволюция методологии архитектурного проектирования / Дисс. на соиск. учен. степ. доктора архитектуры. Москва. 2007, 341 с.</p> <p>Новикова А.Н. Сетевая форма организации архитектурного проектирования / Дисс. на соиск. учен. степ. кандидата архитектуры. Нижний Новгород, 2015. 216 с.</p>
9.	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>Да</u>; 2) Нет.</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>Да</u>; 2) Нет.</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>Полностью новые</u>; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>9.1 <u>Да</u>, диссертация имеет теоретическое значение и состоит в обобщении знаний, теоретическом обзоре, которые могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения эволюции и влияния цифровых технологий на процесс формообразования в архитектуре.</p> <p>9.2 <u>Да</u>, диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике в процессе обучения студентов теоретическим и практическим дисциплинам, связанным с цифровыми технологиями и процессами архитектурного проектирования.</p> <p>9.3 Предложения для практики являются <u>новыми и актуальными</u>. Тема исследования основана на проблеме архитектурного формообразования, которое в свою очередь всегда имело важное значение в процессе архитектурного проектирования.</p>
10.	Качество написания и	Качество академического письма:	Необходимо откорректировать некоторые

	оформления	1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	определения терминов в разделе «Термины и определения»: 1. « Цифровая культура – возможность использования ...» 2. « Цифровая архитектура – использование информационных технологий...» 3. « REVIT – оборот информационных технологий...» Существует множественные смысловые повторы и опечатки в тексте, которые следует устранить.
--	------------	---	---

Решение: направить диссертацию Набиева Абдулхалыка Садыкхожаевича на доработку;

Рецензент

Кандидат архитектуры, доцент кафедры «Информационные технологии в архитектуре», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия;

Член Союза Архитекторов



Савельева Лариса Владимировна

18.09.2023

107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, стр. 4.
Тел.: +74956236754, +79166004933 e-mail: lv.savelieva@markhi.ru

