Приложение 5

к Типовому положению о диссертационном совете Форма

# Письменный отзыв официального рецензента

# на диссертацию докторанта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

# на тему «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»,

# представленную на соискание доктора философии (PhD) по образовательной

# программе/специальности \_\_\_\_\_\_- «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Критерии | Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа) | Обоснование позиции  официального рецензента |
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или  государственны м программам | 1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или  государственным программам: |  |
| 1. Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2. Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3. Диссертация соответствует приоритетному направлению развития   науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление) |  |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта |  |
| 3. | Принцип самостоятельнос ти | Уровень самостоятельности:   1. Высокий; 2. Средний; 3. Низкий; 4. Самостоятельности нет |  |
| 4. | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации:   1. Обоснована; 2. Частично обоснована; 3. Не обоснована. |  |
| 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:   1. Отражает; 2. Частично отражает; |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 3) Не отражает |  |
| 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:   1. соответствуют; 2. частично соответствуют; 3. не соответствуют |  |
| 4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:   1. полностью взаимосвязаны; 2. взаимосвязь частичная; 3. взаимосвязь отсутствует |  |
| 4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:   1. критический анализ есть; 2. анализ частичный; 3. анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов |  |
| 5. | Принцип научной новизны | 5.1 Научные результаты и положения являются новыми?   1. полностью новые; 2. частично новые (новыми являются 25-75%); 3. не новые (новыми являются менее 25%) |  |
| 5.2 Выводы диссертации являются новыми?   1. полностью новые; 2. частично новые (новыми являются 25-75%); 3. не новые (новыми являются менее 25%) |  |
| 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:   1. полностью новые; 2. частично новые (новыми являются 25-75%); 3. не новые (новыми являются менее 25%) |  |
| 6. | Обоснованность основных выводов | Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:  7.1 Доказано ли положение?   1. доказано; 2. скорее доказано; 3. скорее не доказано; 4. не доказано   7.2 Является ли тривиальным?   1. да; 2. нет   7.3 Является ли новым?   1. да; 2. нет   7.4 Уровень для применения:   1. узкий; 2. средний; 3. широкий   7.5 Доказано ли в статье?   1. да; 2. нет |  |
| 8. | Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемо й информации | 8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно подробно описана   1. да; 2. нет |  |
| 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:   1. да; 2. нет |  |
| 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):  1) да; |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2) нет |  |
| 8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу |  |
| 8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора |  |
| 9 | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:   1. да; 2. нет |  |
| 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:   1. да; 2. нет |  |
| 9.3 Предложения для практики являются новыми?   1. полностью новые; 2. частично новые (новыми являются 25-75%); 3. не новые (новыми являются менее 25%) |  |
| 10. | Качество написания и оформления | Качество академического письма:   1. высокое; 2. среднее; 3. ниже среднего; 4. низкое. |  |

Решение: ходатайствовать перед Комитетом для присуждения докторанту\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ степени доктора философии (PhD)/ направить диссертацию на доработку/ направить диссертацию на повторную защиту/ ходатайствовать перед Комитетом для присуждения докторанту степени доктора философии (PhD) по образовательной программе/специальности\_\_\_\_\_\_- «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».
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