

Письменный отзыв официального рецензента

на диссертацию докторанта АУХАДИЕВА ЛАУРА МУКАНОВНА
на тему «Тенденции развития современной региональной архитектуры Казахстана»,
представленную на соискание доктора философии (PhD) по образовательной
программе/специальности 8D07311 - «Архитектура»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) <u>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики</u>	1.1 Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан «Государственная программа развития регионов до 2020 года», разработанная в рамках реализации «Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года» (утвержден Указом Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года №636), «Концепция перехода Республики Казахстан к устойчивому развитию на 2007-2024 годы» (утвержден Указом Президента Республики Казахстан от 15 ноября 2006 года №216) и на решение задач актуальных международных программ («Цели устойчивого развития» ООН, «Копенгагенские уроки» Международного Союза Архитекторов).

		<u>Казахстан (указать направление).</u>	
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа <u>вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. В исследовании детально анализируется процесс эволюции казахстанской архитектуры, перечисляются проблемы региональной архитектуры и градостроительства в настоящем, выявляется роль архитектуры как базового конструкта в формировании региональной идентичности, обозначаются тенденции развития региональной архитектуры Казахстана в XXI веке.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u> ; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет	Уровень самостоятельности <u>высокий</u> . Докторант самостоятельно провел большой объем научно-исследовательской работы, что отразилось в текстовой и графической части диссертационного исследования.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Для архитектурной науки и практики в контексте локальных и глобальных мировых вызовов современности исследуемая тема актуальна и <u>обоснована</u> . Всесторонний анализ регионального архитектурного наследия и фиксация его результатов, позволили сделать ряд важных выводов и выстроить траекторию развития архитектуры Казахстана в будущем.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u> ; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью <u>отражает</u> тему диссертации.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи <u>соответствуют</u> теме диссертации и направлены на развитие современной архитектуры Казахстана с учетом актуальных трендов и приоритетных направлений: экологичности; энергоэффективности; адаптивности; региональной идентичности; цифровизации процессов проектирования, строительства и эксплуатации зданий и сооружений; соучаствующее проектирование.

		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.</p>	<p>Все разделы и положения диссертации <u>полностью логически взаимосвязаны</u>. Теоретико-эмпирический, сравнительный, иконографический анализ, проведенный в разделах «Особенности развития мировой архитектуры в XX веке» и «Эволюция архитектуры Казахстана в XX веке» позволили выявить в третьем разделе «Актуальные аспекты формирования современной региональной архитектуры Казахстана». В заключительном разделе «Тенденции развития архитектуры Казахстана в XXI веке» прогнозируется стратегия развития архитектуры Казахстана.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) <u>критический анализ есть</u>;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;</p> <p>4) анализ отсутствует.</p>	<p><u>На основе проведенного критического анализа</u> автором предложены новые принципы формирования региональной архитектуры Казахстана в современных условиях: экологическая безопасность, перманентная научно-техническая модернизация, ревитализация архитектурных сооружений, социализация архитектуры и критический подход.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25 -75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Научные результаты и положения диссертационного исследования являются <u>полностью новыми</u> и оригинальными.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25 -75 %);</p>	<p>Выводы диссертации являются <u>полностью новыми</u>, обоснованными и убедительными.</p>

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25 -75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются <u>полностью новыми</u> и обоснованными.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы диссертационного исследования <u>основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u> ; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить	Основные положения диссертации, выносимые на защиту, <u>доказаны</u> : - процесс эволюции архитектуры Казахстана в XX веке изменил архитектурно-градостроительный облик страны: рост количества городов и сельских поселений, формирование новых архитектурно-градостроительных концепций; - происходит трансформация казахстанской архитектуры, которая становится частью современной мировой архитектуры, имея свои отличия и особенности формирования. Начиная с конца XX века наследие советской архитектуры, формирующее облик городов

		<p>доказанность положения невозможно.</p>	<p>Казахстана, обогащается реализацией проектов зарубежных и казахстанских архитекторов;</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблемы архитектуры Казахстана представлены в виде диаграммы проблем региональной архитектуры Казахстана; - роль архитектуры как базового конструкта в формировании региональной идентичности Казахстана; - главенство принципа критического подхода в использовании традиций и инноваций в современной архитектуре Казахстана в условиях глобальной интеграции и региональной идентификации; - развитие региональной архитектуры Казахстана в XXI веке будет происходить с учетом следующих компонентов: экологичность, энергоэффективность, адаптивность, цифровизация процессов проектирования, строительства и эксплуатации зданий и сооружений, соучаствующее проектирование, региональная идентичность.
		<p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p>	<p><u>Нет</u>. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, не являются тривиальными.</p>
		<p>7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p>	<p><u>Да</u>. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, являются новыми.</p>
		<p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить</p>	<p>Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, могут иметь <u>широкий</u> уровень применения в архитектурной практике, науке и образовательном процессе.</p>

		уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	<u>Да.</u> Результаты диссертационного исследования были доказаны в 12 (двенадцати) опубликованных научных трудах автора, отражающих основные выводы исследования.
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет.	<u>Да.</u> Выбор методологии обоснован. Методология подробно описана и базируется на общепhilosophическом системном подходе, последовательности в исследовании. На первых этапах используется метод анализа и синтеза, связанного с изучением проблемы исследования. Далее применяется метод логического заключения и подтверждения анкетированием, которые позволяют сделать итоговые выводы диссертационной работы.
8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.		<u>Да.</u> Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.	
8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для		<u>Да,</u> теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием в полной мере. Проведенный социологический опрос позволил выявить факторы, формирующие идентичность города, в частности, города Алматы.	

		<p>направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>	
		<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>Важные утверждения <u>подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, перечисленными в списке источников, состоящем из 531 пункта.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u>/не достаточны для литературного обзора.</p>	<p>Используемые источники литературы <u>достаточны</u> для литературного обзора и демонстрируют широкий кругозор и погруженность диссертанта в тему исследования.</p>
9.	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>	<p><u>Да</u>. Диссертация имеет теоретическое значение и состоит в обобщении знаний, теоретическом обзоре, которые могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения и сохранения связей современной архитектуры с предыдущими этапами её развития, определении тенденций дальнейшего формирования региональной архитектуры Казахстана. Результаты исследования могут быть использованы в образовательных программах учебных дисциплин.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>	<p><u>Да</u>. Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике в реальном проектировании новых объектов, реконструкции памятников архитектуры, сохранении культурного наследия и его адаптации к современным запросам общества.</p>

		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25 - 75 %);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Предложения диссертационного исследования для практики являются <u>полностью новыми и актуальными</u>. Тема диссертации основана на проблеме развития архитектуры Казахстана в качестве отклика на региональные и глобальные вызовы современности с учетом актуальных общемировых трендов.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма <u>высокое</u> и соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода.</p>
11.	<p>Замечания к диссертации</p>		<p>К сожалению, не представлен в графической части диссертации (или изображено слишком мелко, и поэтому не удалось рассмотреть) заявленный в акте о внедрении и в тексте диссертации (п. 4.4.4 Соучаствующее проектирование) иллюстративный материал по проекту реконструкции ЖК «Три богатыря». И было бы интересно увидеть работы студентов двух университетов – КазГАСА и AlmaU по этой же теме.</p> <p>Высказанное замечание несколько не снижает впечатления от графической части работы, представленной в приложениях, которая заслуживает особого внимания и похвалы.</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>		<p>Результаты диссертационного исследования были опубликованы в 12 (двенадцати) научных трудах автора, отражающих основные выводы исследования. Научный уровень статей докторанта по теме исследования высокий и в полной мере раскрывает ход и результат проведенных исследований.</p>

13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Ходатайствовать перед Комитетом для присуждения докторанту Лухадиевой Лауре Муқановне степени доктора философии (PhD).
-----	--	--

Рецензент

Кандидат архитектуры, доцент кафедры «Информационные технологии в архитектуре», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия;
Член Союза Архитекторов



Савельева Лариса Владимировна

14.08.2024

107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, стр. 4.
Тел.: +74956236754, +79166004933 e-mail: savelievalarisa@yandex.ru

Подпись Савельева Л.В.

Начальник общего отдела

