**Письменный отзыв официального рецензента**

на диссертацию докторанта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

на тему «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»,

 представленную на соискание доктора философии (PhD) по образовательной

 программе/специальности \_\_\_\_\_\_- «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии | Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа) | Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом) |
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам | 1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственногобюджета (указать название и номер проекта или программы);2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление). |  |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта. |  |
| 3. | Принцип самостоятельности | Уровень самостоятельности: 1) высокий;2) средний;3) низкий;4) самостоятельности нет |  |
| 4.  | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована. |  |
| 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает. |  |
| 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют. |  |
| 4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует. |  |
| 4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:1) критический анализ есть;2) анализ частичный;3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;4) анализ отсутствует. |  |
| 5. | Принцип научной новизны | 5.1 Научные результаты и положения являются новыми?1) полностью новые;2) частично новые (новыми являются 25 -75%);3) не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые;2) частично новые (новыми являются 25 -75 %);3) не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25 -75%);3) не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 6. | Обоснованность основных выводов | Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research ( куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам). |  |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано;2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано;5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. |  |
| 7.2 Является ли тривиальным?1) да;2) нет;3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. |  |
| 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. |  |
| 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. |  |
| 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно. |  |
| 8. | Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации | 8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:1) да;2) нет. |  |
| 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:1) да;2) нет. |  |
| 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):1) да;2) нет. |  |
| 8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. |  |
| 8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора. |  |
| 9. | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:1) да; 2) нет. |  |
|  |  | 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:1) да;2) нет. |  |
|  |  | 9.3 Предложения для практики являются новыми:1) полностью новые;2) частично новые (новыми являются 25 - 75 %);3) не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 10. | Качество написания и оформления | Качество академическогописьма:1) высокое;2) среднее;3) ниже среднего;4) низкое. |  |
| 11. | Замечания к диссертации |  |  |
| 12. | Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования) |  |  |
| 13. | Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения) |  |  |
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